

Sygn. akt III A Pz 31/15

Wpl 2015 -04- 23

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III
w składzie:

Przewodniczący SSA Danuta Rychlik-Dobrowolska /spr./
Sędziowie: SA Barbara Ciuraszkiewicz
SA Elżbieta Kunecka

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego [REDAKTOWANE]

z udziałem Komisarza Wyborczego [REDAKTOWANE] i Przewodniczącego Miejskiej Komisji
Wyborczej [REDAKTOWANE]

przeciwko ważności wyborów samorządowych przeprowadzonych w dniu 16 listopa-
da 2014 r.

na skutek zażalenia [REDAKTOWANE]

od postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 29 grudnia 2014 r. sygn. akt I Ns 303/14

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Opolu I Wydział
Cywilny oddalił protest [REDAKTOWANE] z udzia-
łem Komisarza Wyborczego [REDAKTOWANE] i Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wybor-
czej [REDAKTOWANE]

21

Rozstrzygnięcie to Sąd Okręgowy oparł o następująco ustalony stan faktyczny:

Obwodowa Komisja Wyborcza [REDACTED] została powołana w następującym składzie: [REDACTED] - przewodnicząca komisji, [REDACTED] - zastępca przewodniczącego oraz członkowie - [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED]. Po zamknięciu lokalu wyborczego karty do głosowania zostały wysypane z urn i podzielone. Karty do głosowania na Burmistrza [REDACTED] zostały policzone przez przewodniczącą i zastępcę przewodniczącego na osobnym stoliku. Pozostali członkowie komisji liczyli głosy oddane w wyborach do Rady Miasta, Rady Powiatu i Sejmiku Wojewódzkiego. Wszyscy członkowie komisji mieli możliwość podejścia do stolika przy którym były liczone głosy oddane w wyborach na Burmistrza. Żaden z członków komisji nie domagał się powtórnego przeliczenia głosów i nie domagał się uczestniczenia w liczeniu głosów oddanych na Burmistrza. Wszyscy członkowie komisji podpisali protokół z jej prac bez żadnych zastrzeżeń. Karty do głosowania zostały zapakowane, oklejone taśmą lub przesznurowane, a następnie opieczętowane i odwiezione przez członków komisji do Urzędu Miejskiego [REDACTED]. Nie doszło do żadnego uszkodzenia paczek z kartami do głosowania w trakcie ich przekazywania do miejsca przechowywania. Obwodowa Komisja Wyborcza [REDACTED]

[REDACTED] została powołana w następującym składzie: [REDACTED] - przewodnicząca komisji, [REDACTED] - zastępca przewodniczącego oraz członkowie - [REDACTED]

[REDACTED]. W lokalu wyborczym w/w komisji do godziny 9.00 zostały błędnie wydane karty do głosowania do Rady Gminy, wyborcy otrzymywali karty dotyczące okręgu nr [REDACTED] zamiast okręgu nr [REDACTED], natomiast karty do głosowania na Burmistrza zostały wydane prawidłowo. Po zamknięciu lokalu wyborczego karty do głosowania zostały wysypane z urn i podzielone. Karty do głosowania na Burmistrza zostały policzone kilkakrotnie. Wszyscy członkowie komisji podpisali protokół z jej prac bez żadnych zastrzeżeń. Karty do głosowania zostały zapakowane, oklejone taśmą lub przesznurowane, a następnie opieczętowane i odwiezione przez członków komisji do Urzędu

Miejskiego w [REDACTED]. Nie doszło do żadnego uszkodzenia paczek z kartami do głosowania w trakcie ich przekazywania do miejsca przechowywania. Obwodowa Komisja Wyborcza [REDACTED] została powołana w następującym składzie: [REDACTED] - przewodnicząca komisji, [REDACTED] - zastępca przewodniczącego oraz członkowie - [REDACTED]

[REDACTED] W trakcie głosowania nie było sytuacji, że obecny był tylko jeden członek komisji w lokalu wyborczym.

W tak ustalonym stanie sprawy Sąd uznał, iż wnioskodawczyni w żaden sposób nie udowodniła, iż doszło do naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Po pierwsze Sąd Okręgowy wskazał, że liczenie głosów w wyborach na Burmistrza przez przewodniczącą i jej zastępcę w Obwodowej Komisji Wyborczej [REDACTED] w sytuacji gdy pozostali członkowie komisji liczyli inne głosy i mieli możliwość uczestniczenia w liczeniu głosów w wyborach na Burmistrza, a następnie podpisali bez żadnych zastrzeżeń protokół z głosowania, nie stanowi żadnego naruszenia przepisów kodeksu wyborczego, ponieważ ustalenie wyników głosowania nastąpiło przez wszystkich członków komisji. Ponadto nawet przy przyjęciu, iż doszło do naruszenia jakiegokolwiek przepisu kodeksu, to naruszenie to nie miało żadnego wpływu na ustalony wynik wyborów. Po drugie zdaniem Sądu Okręgowego nie potwierdziły się pozostałe zarzuty podniesione przez wnioskodawczynię w szczególności dotyczące nieprawidłowego zabezpieczenia dokumentów wyborczych, wadliwego wydania kart do głosowania na Burmistrza w Obwodowej Komisji Wyborczej [REDACTED] oraz przebywania w lokalu Obwodowej Komisji Wyborczej [REDACTED] w czasie głosowania tylko jednego członka komisji. Z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków i oświadczeń członków Obwodowej Komisji [REDACTED] wynika, iż karty do głosowania zostały zapakowane w paczki, uniemożliwiające łatwy dostęp do kart, które zostały przewiezione do Urzędu Miejskiego [REDACTED] w stanie nieuszkodzonym. Ponadto z w/w zeznań wynika, iż karty do głosowania na Burmistrza w Obwodowej

Komisji ██████ zostały wydane w sposób prawidłowy, błąd dotyczył kart do głosowania do Rady Gminy, który to zarzut nie był objęty niniejszym postępowaniem. Z kolei z zeznań świadka ██████ jednoznacznie wynika, iż w trakcie jego głosowania około godziny 10.00 Obwodowa Komisja Wyborcza ██████ była w pełnym składzie. Sąd Okręgowy wskazał ponadto, iż nie każde naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego prowadzić będzie do uznania wyborów za nieważne lecz tylko takie, które doprowadziło w efekcie do wadliwego ustalenia wyników wyborów, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca Komitet Wyborczy Wyborców ██████, który zaskarżając postanowienie w całości zarzucił mu naruszenie art. 82 § 1 pkt 2 ustawy Kodeks Wyborczy w związku z pkt 53 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 29 września 2014 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. (M.P. z dnia 22 października 2014 r., poz. 934) przez wyprowadzenie błędnego wniosku z ustalonego stanu faktycznego, iż ustalenie wyników głosowania na Burmistrza Miasta ██████ w Obwodowej Komisji Wyborczej ██████ nastąpiło przez wszystkich członków komisji (komisję wyborczą), a tym samym, iż nie doszło do naruszeń przepisów prawa wyborczego, które miały wpływu na wynik wyborów, naruszenie art. 82 § 1 pkt 2 kodeksu wyborczego w związku z art. 161 § 1 kodeksu wyborczego w związku z pkt 65 zd. czwarte uchwały przez nieuwzględnienie i pominięcie ustalonego faktu, iż nie wszyscy członkowie komisji obejrżeli każdy oddany głos potraktowany jako nieważny, czego wymaga przepis, a co również w ocenie żalącego nie pozostaje bez wpływu na wynik wyborów.

Wskazując na powyższe zarzuty wnioskodawca wniósł o uchylenie powyższego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie istota sporu wymagała ustalenia, czy Obwodowa Komisja Wyborcza, przeprowadzająca wybory okręgu [REDACTED] na Burmistrza [REDACTED], dokonała prawidłowego przeliczenia głosów oraz prawidłowej weryfikacji kart do głosowania, a w szczególności czy prawidłowo ustaliła liczbę nieważnych głosów.

Komitet Wyborczy Wyborców [REDACTED] reprezentowany przez pełnomocnika wyborczego [REDACTED] we wniesionym proteście wyborczym złożył zastrzeżenia, co do sposobu liczenia głosów oddanych w wyborach na Prezydenta [REDACTED]. Zastrzeżenia dotyczyły sposobu liczenia głosów w szczególności liczenia głosów przez dwóch członków komisji, a nie przez całą komisję wyborczą. Ponadto zarzuty dotyczyły okoliczności, że nie wszyscy członkowie komisji obejrzelili każdy głos uznany za nieważny.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, prawidłowo uznał Sąd Okręgowy, że wnioskodawca w żaden sposób nie udowodnił, że doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów. Zgromadzony materiał dowodowy w sprawie nie pozwala na uznanie, że ustalenie wyniku głosowania nastąpiło bez udziału wszystkich członków komisji wyborczej. Podkreślić należy, że liczenie głosów odbyło się w pomieszczeniu gdzie przebywali wszyscy członkowie komisji wyborczej. Każdy z członków komisji wyborczej miał możliwość brania udziału w liczeniu głosów w wyborach na Burmistrza. Jednocześnie wskazać należy, że cytowany przez skarżącego przepis uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 29 września 2014 r. nie zabrania przeprowadzenia liczenia głosów w ten sposób, że część członków komisji liczy głosy, podczas gdy pozostali mają możliwość przyglądania się liczeniu. Nie sposób uznać, że przewodnicząca komisji ustanowiła grupy robocze, które następnie liczyły głosy oddane w wyborach.

Za niezasadny uznać należy również zarzut skarżącego dotyczący faktu, że nie wszyscy członkowie komisji obejrzelili każdy oddany głos potraktowany jako nieważny. Podkreślić należy, że ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika

wprost, że wszyscy członkowie nie mieli możliwości obejrzenia głosów nieważnych. Ponadto zauważyć należy, że z treści pkt. 65 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 29 września 2014 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego, zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r. (opubl. M. P. z 2014 r., poz. 934) nie wynika, że każdy z członków komisji jest obowiązany do przejrzania każdej karty do głosowania.

Jednocześnie Sąd Apelacyjny wskazuje na treść przepisu art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom określonego w rozdziale XXXI kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, **mającego wpływ na wynik wyborów.**

Zauważyć należy, że zgodnie z treścią Protokołu Obwodowej Komisji Wyborczej liczba głosów nieważnych wyniosła 12, natomiast różnica w głosowaniu na Burmistrza wyniosła 54 głosy. W związku z tym uznać należy, że wskazane głosy nieważne w żaden sposób nie wpłynęłyby na wynik wyborów. W związku z powyższym nawet przy stwierdzeniu, że rzeczywiście doszło do naruszenia przepisów uchwały nie miało to wpływu na wynik głosowania.

Sąd Apelacyjny po dokonaniu szczegółowej analizy stanu sprawy, wyraża pełną aprobatę dla ustaleń poczynionych przez Sąd I instancji.

Reasumując Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia zarzutów zażalenia i na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł o jego oddaleniu.

Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam
Wrocław, dnia 03-04-2015
Kierownik Sekretariatu


